**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-27 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

11.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.К.О. в отношении адвоката К.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22.11.2019г. адвокат, находясь в СИЗО- ….. УФСИН России по г. М., несмотря на неоднократные утверждения заявителя о том, что у него есть адвокаты по соглашению, которые не уведомлены о дате и времени проведения следственных действий, не покинула место проведения следственного действия, приняла участие в предъявлении заявителю обвинения в качестве защитника-«дублёра», несмотря на отказ заявителя, подписала протокол допроса в качестве обвиняемого, постановление о предъявлении обвинения. Также заявитель сообщает, что адвокат приняла поручение на защиту в порядке ст.51 УПК РФ в г. М. несмотря на то, что требование ей не распределялось.

16.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 132 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

20.01.2020г. от заявителя в адрес АПМО поступило заявление об отзыве жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.А. вследствие отзыва доверителем Б.К.О. жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.